

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**Na broj: St-168/2014**

Podnositelj prijedloga: **ZORAN MILETIĆ**, OIB:73025684607, Nazorov prilaz 1a, po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

*- Protiv Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske  
PŽ-3851/2023 od 9.siječnja 2024.*

*punomoć, u prilogu*

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3851/2023 od 9.siječnja 2024. odbijene su kao neosnovane žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, stečajnih vjerovnika Ante Ledenka, Milana Biuka i Enesa Čauševića, te potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-964 od 29. rujna 2023 u točkama I i II. njegove izreke.

Prijašnji stečajni upravitelj ovaj prijedlog za dopuštenje revizije podnosi:

- zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 385 stv 1.)
- i/ili zbog pravnog pitanja o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.
- i/ili Zbog pravnog pitanja o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske

Naime podnositelj prijedloga Zoran Miletić je prijašnji stečajni upravitelj stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8.

Dužnost stečajnog upravitelja isti je obavljao od dana kada je imenovan Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014 od 8.svibnja 2015. do dana kada je s iste dužnosti razriješen odlukom skupštine vjerovnika održanoj 10.studenog 2017.

U tom vremenu predlagatelj je obavljao niz poslova koje su predviđena člankom 89 Stečajnog zakona kao:

- sastavio popisnu komisiju od 4 člana te detaljno pregledao stanje stečajne mase i nekretnine-gradilišta hotel Marijan
- sačinio poseban fotoelaborat od 505 fotografija sa detaljnim iskazom stanja gradilišta Hotela Marjan površine cca 55000 m<sup>2</sup>
- zagradio žičanom ogradom otvorene prostore gradilišta kako bi se spriječio ulaz neovlaštenih osoba, te postavio tabele upozorenja - zabrane prilaza gradilištu
- sastavio početnu bilancu stečajnog dužnika te izvršio kompletno sređivanje početne dokumentacije koja je bila u cijelosti neuredna i neprofesionalno vođena.
- detaljno pregledao podatke radnika te sastavio popis potraživanja radnika, odnosno izvršio prijavu potraživanja za 72 radnika dužnika kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda
- u ime radnika izvršio prijavu Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju, te izvršio naplatu i isplatu svih 72
- za 60 radnika pripremio i dostavio dokumentaciju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje u svezi ostvarenja prava na mirovinu
- pomno pregledao poslovnu dokumentaciju o poslovanju stečajnog dužnika u prethodnim godinama prije otvaranja stečaja
- kontrolirao dostavljenih 13 privremenih situacija koje su se odnosile na izvođenje građevinskih radova na hotelu Marjan
- pregledao dokumentaciju poslovnih banaka koja se odnosila na dane kredite raznim društvima u iznosu više desetaka milijuna eura.
- ispitao prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, **te tražbine razlučnih vjerovnika, u ukupnom iznosu višem od milijardu kuna**
- sastavio tablicu vjerovnika
- izvijestio vjerovnike na izvještajnom ročištu o zatečenom stanju spisa i financijskom tijeku između 14 vezanih subjekata.
- uz suglasnost skupštine vjerovnika i stečajnog suca, naručio knjigovodstveno-financijsko vještačenje i građevinsko vještačenje te isto prezentirao vjerovnicima
- utvrdio nesuglasje između stvarnih ulaganja kreditnog i založnog opterećenja te stvarne imovine stečajnog dužnika

- zatražio i dobio suglasnost suda za pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji koje su dovele do založnog opterećenja imovine stečajnog dužnika
- redovito obavještavao gradilište i policiju o neovlaštenim ulascima i sitnim krađama, kao i vatrogasce i poplavama objektu.
- odgovarao na upite svih stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase
- za vrijeme obavljanja dužnosti slao redovita izvješća o stanju stečajne mase te uložio iznimni napor u cilju nesmetanog odvijanja stečajnog postupka
- brinuo o troškovima s pažnjom dobrog gospodarstvenika
- vodio računa o interesima stečajne mase.
- vodio brigu o ujednačenom namirenju svih vjerovnika
- nakon razrješenja ostavio jasno utvrđeno i definirano stanje stečajnog spisa

Dok je u obrazloženju potvrđenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod brojem St-168/2014 od 29.rujna 2023. i to u točki 30. utvrđeno da je stečajni upravitelj Ante Gabelica:

- redovno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, sukladno članku 89 stv 2 SZ/15
- izvršio radnje vezano za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, obavljao poslove vezano za radnička prava,
- obavljao poslove vezano za zaštitu i čuvanje imovine dužnika, uključujući i radnje vezano za električnu energiju te zaštitu od vode.
- radio na dodatnom sređivanju računovodstvene dokumentacije
- sudjelovao na skupštini vjerovnika 10.studenog 2017 i 13 veljače 2019.
- sudjelovao na ročištu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine 6. veljače 2019.
- sudjelovao na ročištu radi diobe kupovnine i skupštine vjerovnika 17.rujna 2020.
- sastavio obračun troškova unovčenja prodanih nekretnina
- nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju izvršio isplate sukladno tom rješenju, podnio je prijavu o nedostatnosti stečajne mase.
- sam zastupao stečajnog dužnika u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik vodio bilo kao tužitelj ili se vode protiv njega kao tuženika.
- obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljao izvješća te će do zaključenja ovog stečajnog postupka morati obaviti sve daljnje potrebne radnje.

Pobijanim Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3851/2023 od 9.siječnja 2024. potvrđena je ocjena prvostupanjskog suda da je prijašnji stečajni upravitelj u smislu odredbe čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima obavio poslove stečajnog upravitelja u razmjeru od 17%, jer nije unovčio niti jedan dio imovine stečajnog dužnika pa bi mu pripadalo pravo na nagradu u maksimalnom iznosu od 120.000,00 kn. A poslove stečajnog upravitelja Ante Gabelice je ocjenjeno u omjeru od 83 % jer je isti uspio unovčiti imovine stečajnog dužnika te kupovninu tog unovčenja prebio s tražbinom vjerovnika ADRIS GRUPA d.d. Rovinj.

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u svom članku 5 stv 1 određuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, **rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.**

Članak 10 iste uredbe određuje da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju **može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.**

No imajući na umu da je u ovom stečajnom postupku određena maksimalno dopuštena nagrada iz članka 6 uredbe u iznosu od 630.000,00 kn i to na temelju rada stečajnih upravitelja prema članku 5 stv 1 uredbe na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase **postavlja se objektivno pravno pitanje je li sve radnje stečajnog upravitelja u stečajnom postupku imaju nominalno istu vrijednost prilikom određivanja nagrade ili neke radnje imaju nominalno veću vrijednost** prilikom određivanja te nagrade a kako proizlazi iz pobijanog rješenja i potvrđenog prvostupanjskog rješenja.

Predlagatelj je jedini u ovom stečajnom postupku ispitao sve prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, **te tražbine razlučnih vjerovnika, u ukupnom iznosu višem od milijardu kuna** te sukladno njima sastavio tablicu vjerovnika uz sve ostale radnje sukladno članku 89 stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica poduzeo je samo tehničke radnje vezane za unovčenje nekretnine stečajnog dužnika i diobu kupovine, dok je sve ostale pripremne radnje potrebne za unovčenje te nekretnine kao i druge radnje propisane člankom 89 stečajnog zakona .

Razvidno je da je predlagatelj poduzeo sve pripremne radnje koje su potrebne radi unovčenja imovine stečajnog dužnika a stečajni upravitelj Ante Gabelica proveo to unovčenje pri kraju stečajnog postupka ali njihov radnje sukladno čl 5 stv 1 Uredbe ne reflektira određeni razmjer njihovih nagrada.

Samim matematičkim izračunom (na način da se vrijeme obnašanja dužnosti predlagatelja i stečajnog upravitelja Ante Gabelice pretvori u mjesece te potom podjeli s određenim im nagradama) ispada da neto iznos mjesečnog rada predlagatelja iznosi cca 2000,00 kn ( 265 eura), koji iznos je niži čak i od mjesečnog iznosa vođenja knjigovodstva) a bruto iznos mjesečnog rada stečajnog upravitelja Ante Gabelice iznosi 7.470,00 kn/ 991,50 eura. Znači da je mjesečni uloženi trud stečajnog upravitelja Ante Gabelice procijenjen trostruko od mjesečnog rada Zorana Miletića a prema kriterijima iz čl 5 stv 1 Uredbe bi nominalno predstavljalo jednake omjere (50/50) kako je objašnjeno gore. **A prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić je na obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku utrošio cca 2000 stručnih radnih sati.**

Stoga, nakon svega istaknutog, postavljaju se sljedeća

#### PRAVNA PITANJA:

1. U slučaju kada stečajni sud primjenom čl. 5 stv 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ocjeni da se nagrada za rad stečajnih upravitelja utvrđuje u maksimalno dopuštenom iznosu, a u tom stečajnom postupku kroz različite periode imenovano je više stečajnih upravitelja do promjene kojih je došlo bez njihove odgovornosti, dijeli li se nagrada stečajnim upraviteljima sukladno obujmu i složenosti poslova koji su isti poduzeli u tom postupku?
2. U slučaju kada stečajni sud primjenom čl. 5 stv 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ocjeni da se nagrada rada stečajnih upravitelja utvrđuje u maksimalno dopuštenom iznosu, a u tom stečajnom postupku kroz različite periode imenovano je više stečajnih upravitelja do promjene stečajnih upravitelja je došlo bez njihove odgovornosti, može li se samo radnja unovčenja nekretnine tretirati, po obujmu i složenosti, različito od drugih radnji koje su bile potrebne kako bi se moglo doći u fazu unovčenja nekretnine, te stečajnom upravitelju koji je unovčio nekretninu istu cijeliti u višem postotku?
3. Može li se isključivo radnja unovčenja nekretnine (imovine) dužnika odvojeno cijeliti od ostalih radnji koji su dovele do unovčenja ?
4. Može li se isključivo radnja unovčenja nekretnine (imovine), odvojena od ostalih radnji potrebnih za unovčenje iste, po obujmu i složenosti tretirati kao najvrjednija radnja u stečajnom postupku za koju radnju stečajnom upravitelju pripada 80% nagrade stečajnom upravitelju koji ju je obavio ?
5. Može li radnja prodaje nekretnine i primanje iznosa kupovnine na račun stečajnog dužnika, s obzirom da cilj stečajnog postupka (namirenje vjerovnika), biti izjednačena s radnjom prodaje imovine prijebojem razlučnom vjerovniku kao kupcu?
6. Jesu li po obujmu i složenosti poslova radnje prodaje nekretnine i primanje iznosa kupovnine na račun stečajnog dužnika te namirenjem vjerovnika i radnje prodaje imovine prijebojem razlučnom vjerovniku kao kupcu, jednake vrijednosti?
7. U slučaju da je u stečajnom postupku kroz različite faze tog postupka sudjelovalo više stečajnih upravitelja, ocjenjuje li se obujam i složenost poslova

prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnim upravitelja po svakoj poduzetoj radnji sukladno unovčenoj vrijednosti imovine dužnika?

8. U slučaju da je u stečajnom postupku kroz različite faze tog postupka sudjelovalo više stečajnih upravitelja ocjenjuje li se obujam i složenost poslova prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnog upravitelja sveukupno tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka ili se utvrđuje svako razdoblje zasebno prilikom odmjeravanja razmjera obavljenih poslova više stečajnih upravitelja sukladno čl 10 Uredbe?
9. Ako je viši sud zauzeo stajalište da u određenoj fazi tijekom trajanja stečajnog postupka je obujam i složenost poslova rada stečajnog upravitelja bio manji nego u drugim fazama, je li tada dužan obrazložiti svoj stav, konstatirati činjenice na kojima je taj stav temelji, te obrazložiti kako se to odražava na obračun razmjera obavljenih poslova više stečajnih upravitelja sukladno čl 10 Uredbe kod odlučivanja o nagradi istima?
10. Ako je viši sud u ukidnom rješenju zauzeo stav da je u određenoj fazi tijekom trajanja stečajnog postupka obujam i složenost poslova rada stečajnog upravitelja a koje poslove je obavio raniji stečajni upravitelj, bio manji nego u drugim fazama u kojem je poslove obavio drugi stečajni upravitelj, je li niži sud vezan tim stavom u slučaju da viši sud nije specificirao ?
11. Ako je viši sud proizvoljno, bez da se odredio o obujmu i složenosti obavljenih poslova, u obrazloženju ukidnog rješenja ograničio maksimalnu visinu nagrade ranijem stečajnom upravitelju, je li niži sud vezan tim ograničenjem?
12. Ako su prije unovčenja i skupnog namirenja stečajnih vjerovnika iz stečajne mase poduzete sve pripremne radnje od strane jednog stečajnog upravitelja dovele do uvjeta radi unovčenja stečajne mase i namirenja vjerovnika u razdoblju kada je na dužnosti bio drugi stečajni upravitelj je li osnovano stajalište da se rad stečajnog upravitelja koji je poduzeo sve pripremne radnje odmjerava u bitno manjem postotku nego od onome koji je proveo unovčenje i namirenje?
13. Ako je obujam i složenost poslova stečajnih upravitelja tijekom trajanja stečajnog postupka bio ujednačen kroz cijelu fazu je li stečajni upravitelj koji je poduzimao sve radnje i poslove do unovčenja nekretnine zaslužuje manje od 1/5 ukupne nagrade?

Ova su pitanja važna radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer ima za cilj pravilnu primjenu zakonskih propisa i ujednačavanje sudske prakse, a radi se o pravnim pitanjima o kojima odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH odnosno o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda



Također Valja istaknuti da zauzeto stajalište Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3851/2023 od 9.siječnja 2024. odstupa od prakse koja je zauzeta od Visokog trgovačkog suda RH u prijašnjim predmetima, a posebno su važna kod određivanja nagrade i naknade za rad stečajnih upravitelja

Tako dva ranija rješenja i to Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3020/2022 od 18.srpnja 2022 i Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-214/2023 od 8.veljače 2023. da je unovčenje stečajne mase samo jedan od kriterija prilikom određivanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima te da svi kriteriji omogućuju individualiziranje nagrade u konkretnom slučaju.

S tim u svezi opet se treba istaknuti da je predlagatelj jedini ispitao sve prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, te tražbine razlučnih vjerovnika, u ukupnom iznosu višem od milijardu kuna te obavio sve druge radnje koje su dovele do unovčenja imovine a da mu određena nagrada od 17% ukupno dodijeljene nagrade koja ne predstavlja pravedni i individualni prikaz obavljenih poslova u stečajnom postupku obzirom da je obujam i složenost poslova koje je obavio prijašnji stečajni upravitelj, bio viši od obujma i složenosti poslova koje je obavio stečajni upravitelj, sve imajući i vidu kriterije po kojima se određuje nagrada stečajnim upraviteljima Ante Gabelica. Stoga pobijanim rješenjem određeni omjer od 83% : 17% na strani stečajnog upravitelja Ante Gabelice predstavlja neindividualizirani razmjer nagrade više stečajnih upravitelja jer se pretežiti naglasak stavlja na radnji unovčenja stečajne mase.

Slijedom svega naprijed navedenog

### **predlaže se**

da se dopusti revizija protiv Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3851/2023 od 9.siječnja 2024, potom revizija prihvati i predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Predlagatelj, po punomoćniku

Popis troška:

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| sastav prijedloga za dopuštenje revizije: | 1.400,00 eura (tbr.10.5. i tbr. 54.) |
| + PDV 25%                                 | 350,00 eura                          |
|   | <hr/>                                |
|   | 1750,00 eura                         |